



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

28-06-2022

02-17702-1/22

Na osnovu članova 70. stav 3. i 71. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH", br. 39/14), člana 95. Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d – Sarajevo, broj: NO-2190/21-41./2. od 25.01.2021. godine i Statuta o dopuni Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, broj: SD-20745/21-70./6., od 30.07.2021. godine, člana 4. Odluke o utvrđivanju i rasporedu ovlaštenja Generalnog direktora, izvršnih direktora, pomoćnika Generalnog direktora, Sekretara Društva i direktora podružnica Društva broj: 06-14208/20 od 29.05.2020. godine – Prečišćeni tekst, donosim,

ODLUKU

o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke usluga revitalizacije kotla bloka 6 u Podružnici Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla

Član 1.

Najpovoljniji ponuđač za nabavku usluga revitalizacije kotla bloka 6 u Podružnici Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, izabran u otvorenom postupku javne nabavke po Tenderu broj: 2000033855 je:

Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina

Član 2.

Zadužuje se Sektor za komercijalne poslove da u roku od 3 dana, a najkasnije u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke, istu dostavi ponuđačima i time ih obavijesti o rezultatima postupka.

Obrazloženje:

U predmetnom otvorenom postupku javne nabavke, objavljenom u „Sl.glasniku“ BiH broj: 76 , dana 17.12.2021. godine i na portalu Agencije za javne nabavke (www.ejn.gov.ba), pod brojem obavještenja: 986-1-2-444-3-510/21, i Izmjene obavještenja broj: 986-1-2-444-8-545/21, 986-1-2-444-8-151/22 i 986-1-2-444-8-174/22 , u predviđenom roku za dostavljanje ponuda, ponude su dostavili sljedeći ponuđači:

1. Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka



Vištonovo šetalište 15, 71000 Sarajevo, BiH,

Reg. broj: UF/1-392/04 Kantonalni sud Sarajevo
 Porezni broj: 4200225150005, PDV broj: 200225150005
 3389002208748755 - UniCredit banka d.d. Mostar
 1549212003368506 - Intesa SanPaolo banka d.d. BiH Sarajevo
 1610000005160023 - Raiffeisen Bank d.d. BiH Sarajevo
 1990490176075902 - Sparkasse Bank d.d. BiH Sarajevo
 1401011110000812 - Sberbank BH d.d. Sarajevo
 www.epbih.ba

Podružnice Društva:

Termoelektrane na Neretvi, Jablanica, J. Černija 1
 Termoelektrana „Kakanj“, Kakanj, Čatići
 Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, 21. aprila 4
 •Elektrodistribucija, Bihać, Bosanska 25
 •Elektrodistribucija, Mostar, Adema Buća 34
 •Elektrodistribucija, Sarajevo, Zmaja od Bosne 49
 •Elektrodistribucija, Tuzla, Rudarska 38
 •Elektrodistribucija, Zenica, Safvet baga Bašagića 6

2. Grupa ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska
3. Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina

Nadležna Komisija za javne nabavke ugovornog organa izvršila je otvaranje, pregled i ocjenu primljenih ponuda i utvrdila da je ponuda **Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina**, ispunila zahtijevane tenderske uslove te je, na osnovu kriterija "najniža cijena", ocijenjena kao najpovoljnija ponuda sa ukupnom cijenom ponude od **25.439.934,93 KM** (bez PDV-a).

Ponuda **Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka** je zadovoljila uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te je nakon ukupne ocjene ponuda i okončane e-aukcije, zauzela drugu (II) poziciju po predmetnom javnom nadmetanju.

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska nije zadovoljila kvalifikacione uslove propisane tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

1. Grupa ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska nije zadovoljila kvalifikacioni uslov propisan tenderskom dokumentacijom, a koji glasi: „*Za demontažu-montažu tlačne opreme da ima sljedeće:*

-za izvođenje zavarivačkih radova EN 3834-2 ili ASME certifikat

-ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje pojedinih dijelova građevine iz oblasti mašinstva i to: energetike, mašinskih instalacija, posuda pod pritiskom

Za dokazivanje ovih zahtjeva kandidati će uz ponudu dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja ili izjavu da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana od dana dostavljanja odluke o izboru dostaviti ovjerenu kopiju zahtijevanog certifikata i/ili ovlaštenja. Ukoliko kandidat ne dostavi u traženom roku, traženi certifikat i/ili ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, ugovor će biti dodijeljen drugorangiranom kandidatu

Dokaz: ovjerena kopija certifikata i ovlaštenja ili izjava da da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana dostaviti kopiju ovlaštenja“.

Naime, navedeni ponuđač nije dostavio ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja u svojoj ponudi, niti je dostavio Izjavu da će u roku od 30 dana od dana prijema Odluke o izboru isto obezbijediti.

2. Nadalje, tačkom 5.5. između ostalog definisano je sljedeće: „...*Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe Ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu Ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora).* „

Lider konzorcija **Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska** je u ponudi na stranici 7. dostavio Punomoć za Gospodina Agnieszka Krystyna Piotrowska, potpisana od strane Predsjednika Uprave i Potpredsjednika Uprave ZRE Katowice, dok nije dostavljena punomoć za navedeno lice od strane drugog člana konzorcija Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska,



Wilsonovo šetalšte 15, 71000 Sarajevo, BiH,

Reg. broj: UF/1392/04 Kantonalni sud Sarajevo
 Porezni broj: 4200225150005, PDV broj: 200225150005
 3389002208746755 - UniCredit banka d.d. Mostar
 1549212003366506 - Intesa SanPaolo banka d.d. BiH Sarajevo
 181000005160023 - Raiffeisen Bank d.d. BiH Sarajevo
 1990490176075902 - Sparkasse Bank d.d. BiH Sarajevo
 1401011110000812 - Šberbank BH d.d. Sarajevo
 www.epbih.ba

Podružnice Društva:

Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, J. Černija 1
 Termoelektrana «Kakanj», Kakanj, Čatići
 Termoelektrana «Tuzla», Tuzla, 21. aprila 4
 «Elektrodistribucija», Bihać, Bosanske 25
 «Elektrodistribucija», Mostar, Adema Buča 34
 «Elektrodistribucija», Sarajevo, Zrnja od Bosne 49
 «Elektrodistribucija», Tuzla, Rudarska 38
 «Elektrodistribucija», Zenica, Safvet bega Bašagića 8

niti je od ovog člana konzorcija dostavljena punomoć kojom ovlaštava Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska kao lidera konzorcija.

3. Tačkom 9.6. Tenderske dokumentacije definisano je sljedeće:

„Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te iste potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije.”

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi nije dostavio Nacrt ugovora, a kako je zahtijevano naprijed navedenom odredbom tenderske dokumentacije.

4. Poglavljem 9, od tačke 9.2-9.4 definisan je način dostave Garancije za uredno izvršenje ugovora, a koja između ostalog glasi:

...

9.2 Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti u obliku: *bezuslovne bankovne garancije.*

Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti u obliku i sadržaju prema obrascu u prilogu tenderske dokumentacije.

9.4 Uslovi povrata ili zadržavanja garancije za uredno izvršenje ugovora:

- *Ponuđač se obavezuje da najkasnije u roku 10 (deset) dana nakon potpisivanja ugovora dostavi ugovornom organu garanciju za uredno izvršenje ugovora, u iznosu od 10 % bez PDV-a....“*

Nadalje, na stranici 21. tenderske dokumentacije, nalazi se Spisak Priloga koje je ponuđač dužan dostaviti u svojoj ponudi, između kojih je pod tačkom 3. navedena Izjava o poštivanju roka za dostavu garancije za uredno izvršenje ugovora, kako je naprijed navedeno u tački 9.4 : *Ponuđač se obavezuje da najkasnije u roku 10 (deset) dana nakon potpisivanja ugovora dostavi ugovornom organu garanciju za uredno izvršenje ugovora, u iznosu od 10 % bez PDV-a.*

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi nije dostavila traženu Izjavu kojom se obavezuju, u slučaju potpisivanja ugovora, dostaviti ugovornom organu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora, u roku od 10 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, u obliku *bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti određenim u tenderskoj dokumentaciji.*

5. Tačkama 5.18-5.21 tenderske dokumentacije propisana je obaveza i način dostavljanja Garancije za ozbiljnost ponude. Tako je između ostalog propisano sljedeće: „*Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači su obavezni u originalu dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije je 1,5% od pricijenjene vrijednosti bez uračunatog PDV-a, što iznosi 381.600,00 KM, slovima: (tristotineosamdesetjednuhiljadusedamstotinapet konvertibilnih maraka) sa rokom važnosti 120 (stotinudvadeset) dana, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda.*



Vilsonovo šetalište 15. 71000 Sarajevo. BiH,

Reg. broj: UF/1-392/04 Kantonalni sud Sarajevo
 Porczni broj: 4200225150005, PDV broj: 200225150005
 3389002208746755 - UniCredit banka d.d. Mostar
 1549212003366506 - Intesa SanPaolo banka d.d. BiH Sarajevo
 1610000005160023 - Raiffeisen Bank d.d. BiH Sarajevo
 1990490176075902 - Sparkasse Bank d.d. BiH Sarajevo
 140101110000812 - Sberbank BH d.d. Sarajevo
 www.epblh.ba

Podružnice Društva:

Hidroelektrana na Neretvi, Jablanica, J. Černija 1
 Termoelektrana -Kakanj-, Kakanj, Čačić
 Termoelektrana -Tuzla-, Tuzla, 21. aprila 4
 •Elektrodistribucija-, Bihać, Boganska 25
 •Elektrodistribucija-, Mostar, Adema Buča 34
 •Elektrodistribucija-, Sarajevo, Zmaja od Bosne 49
 •Elektrodistribucija-, Tuzla, Rudarska 38
 •Elektrodistribucija-, Zenica, Sofet bega Bašagića 6

Garancija za ponudu se mora dostaviti zajedno sa ponudom. Ukoliko ponuđač uz ponudu ne dostavi garanciju za ponudu, ponuda će biti odbačena. „

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi nije dostavila Garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Ponuda Grupe ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska nije zadovoljila ni tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

1. U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 1. zahtijevano je da Ponuđač dostavi izjavu da prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije i da je ponudom obuhvaćeno sve u obimu i granicama prema Tehničkom opisu usluga, Specifikaciji roba br. 2000033855 i Specifikaciji usluga br. 2000033855.

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi, na strani 3 je dostavila „Obrazac za cijenu ponude“ u okviru kojeg je navedena izjava kojom prihvataju odredbe tenderske dokumentacije **sa rezervom ili ograničenjem**: rokovi realizacije poslova, što je opisano u odjeljku 8c) ponude.

U odjeljku 8c) dostavljen je „Termin plan realizacije poslova rezervi ili ograničenja“, gdje Ponuđač navodi: „Projekat revitalizacije kotla bloka 6 u TE Tuzla u skladu sa ovom ponudom će biti realizovan u vremenskom periodu 420 dana od dana potpisivanja ugovora, nakon čega počinje puštanje u rad i probni pogon kotla zajedno sa turboagregatom u trajanju od 30 dana“.

Kako je Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska dostavila izjavu sa ograničenjem komisija ocjenjuje da ponuda ne zadovoljava po navedenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije.

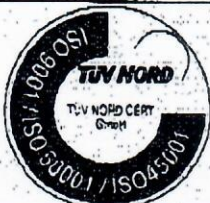
2. U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 2. zahtijevano je da Ponuđač dostavi Tehnički opis zamjene pojedinačno svakog seta kotlovske opreme iz tehničke specifikacije za predmetnu nabavku.

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi uopšte nije dostavila traženi tehnički opis.

3. U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 4. zahtijevano je da Ponuđač dostavi opis tehnologije ponuđenog produvanja kotla sa tehničkim opisom instalacija u ponuđenoj tehnološkoj šemi produvanja. Navedeni zahtjev je detaljno opisan u tački 6.7, strana 13 Tehničkog opisa.

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi uopšte nije dostavila šemu, niti traženi opis tehnologije ponuđenog produvanja kotla.

4. U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 7. zahtijevano je da Ponuđač dostavi Izjavu o prihvatanju svih tehničkih garancija u skladu sa tačkom 10. Tehničkog opisa (Tehničke garancije), strana 19.



Vilsonovo šetalište 15, 71000 Sarajevo, BiH.

Reg. broj: UF/1-392/04 Kantonalni sud Sarajevo
 Porezni broj: 4200225150005, PDV broj: 200225150005
 3389002208748755 - UniCredit banka d.d. Mostar
 1549212003366506 - Intese SanPaolo banka d.d. BiH Sarajevo
 161000005160023 - Raiffeisen Bank d.d. BiH Sarajevo
 1990490176075902 - Sparkasse Bank d.d. BiH Sarajevo
 1401011110000812 - Sberbank BH d.d. Sarajevo
 www.epbih.ba

Podružnice Društva:

Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, J. Černija 1
 Termoelektrane -Kakanj, Kakanj, Čatrdi
 Termoelektrane -Tuzla, Tuzla, 21. aprila 4
 -Elektrodistribucija, Bihać, Bosanska 25
 -Elektrodistribucija, Mostar, Adema Buća 34
 -Elektrodistribucija, Sarajevo, Zmaja od Bosne 49
 -Elektrodistribucija, Tuzla, Rudarska 38
 -Elektrodistribucija, Zenica, Sarvet bega Bašagića 8

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi uopšte nije dostavila traženu izjavu o prihvatanju svih tehničkih garancija u skladu sa tačkom 10 Tehničkog opisa.

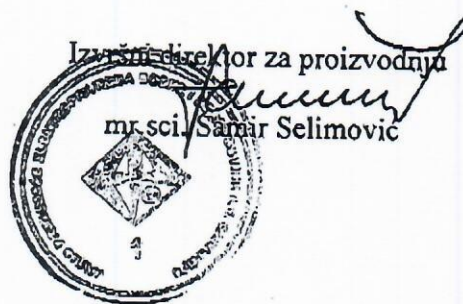
5. U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 8. zahtijevano je da Ponuđač dostavi Termin plan realizacije poslova u skladu sa zahtijevanim rokovima iz tačke 7. Tehničkog opisa (Rokovi za za realizaciju poslova iz predmeta tendera), strana 13. Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi, na strani 254 je dostavila termin plan realizacije poslova gdje je navedeno: „Projekat revitalizacije kotla bloka 6 u TE Tuzla u skladu sa ovom ponudom biti realizovan u vremenskom periodu 420 dana od dana potpisivanja ugovora, nakon čega počinje puštanje u rad i probni pogon kotla zajedno sa turboagregatom u trajanju od 30 dana“.

S obzirom da je u Tehničkom opisu tenderske dokumentacije, na strani 13 zahtijevano da projekat revitalizacije kotla bloka 6 u TE Tuzla treba biti realizovan u vremenskom periodu 360 dana od dana potpisivanja ugovora, nakon čega počinje puštanje u rad i probni pogon kotla zajedno sa turboagregatom u trajanju od 30 dana, komisija ocjenjuje da ponuda ne zadovoljava po navedenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavku održana je e-aukcija dana 8.6.2022 godine u 14:00 sati u trajanju od 10 minuta. Tokom trajanja e-aukcije nije bilo podnošenja ponuda.

Obzirom na izneseno, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

Pravna pouka: Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba ugovornom organu (JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo) u roku od deset (10) dana od dana prijema ove Odluke.



Dostaviti:

- Ponuđačima
- Sektor za komercijalne poslove
- a/a

Prilog:

- Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 2000033855 od 8.6.2022. godine
- Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 8.6.2022. godine



Vilsonovo šetalište 15, 71000 Sarajevo, BiH,

Reg. broj: UF/1392/04 Kantonalni sud Sarajevo
 Porezni broj: 4200225150005, PDV broj: 200225150005
 3389002208746755 - UniCredit banka d.d. Mostar
 1549212003366506 - Intesa SanPaolo banka d.d. BiH Sarajevo
 161000005160023 - Raiffeisen Bank d.d. BiH Sarajevo
 1990490176075902 - Sparkasse Bank d.d. BiH Sarajevo
 1401011110000812 - Sberbank BH d.d. Sarajevo
 www.epbih.ba

Podružnice Društva:

Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, J. Čemlja 1
 Termoelektrana «Kakanj», Kakanj, Čatići
 Termoelektrana «Tuzla», Tuzla, 21. aprila 4
 «Elektrodistribucija», Bihać, Bosanska 25
 «Elektrodistribucija», Mostar, Adema Buča 34
 «Elektrodistribucija», Sarajevo, Zmaja od Bosne 49
 «Elektrodistribucija», Tuzla, Rudarska 38
 «Elektrodistribucija», Zenica, Safvet bega Bošnjak 6



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

Broj: 2000033855
Sarajevo, 08.06.2022.god.

ZAPISNIK O OCJENI PONUDA

Broj Tendera: 2000033855

Broj Tendera sa portala javnih nabavki: 986-1-2-444-3-510/21

Ispravke obavještenja o nabavci: 986-1-2-4448-545/21, 986-1-2-444-8-151/22 i 986-1-2-444-8-174/22

Predmet nabavke: „Nabavka usluga revitalizacije kotla bloka 6 u Podružnici Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla“

Vrsta postupka: Otvoreni postupak

Komisija za nabavku u sastavu:

<u>Članovi Komisije</u>		<u>Zamjenski članovi Komisije</u>
1. Admir Bašić	Predsjedavajući Komisije	Amela Karić
2. Salih Hamzić	Stručno pravno lice	Alma Dedajić
3. Almir Jusić	Stručno tehničko lice	Arnel Šahinagić
4. Nermin Delihasanović	Stručno tehničko lice	Džemaludin Cero
5. Adi Hamidović	Stručno tehničko lice	Nisvet Burkić
6. Hazim Bajrić	Stručno tehničko lice	Jasenko Fazlić
7. Maja Pavić	Stručno tehničko lice	Adnan Salkić
- Emir Vuković	Sekretar Komisije	Maja Skopljak

Datum početka pregleda i ocjene ponuda 17.05.2022.godine.

Naziv i sjedište ponuđača prema redosljedu zaprimanja ponuda:

1. Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka
2. Grupa ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotehnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska
3. Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina

Podaci o pojašnjenju ponuda u skladu sa članom 68.stav 3. ZJN-a: DA

Podaci o ispravkama (ukoliko su isti uočeni u ponudi): NE



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

Komisija je utvrdila slijedeće:

I - KVALIFIKACIJA PONUĐAČA

Rezultati kvalificiranosti:

Broj zahtjeva	Zahtjev po tenderu	Ponudac 1		Ponudac 2	
		Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka		Grupa ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska	
		Ponudeno	Zadovoljen zahtjev (DA/NE)	Ponudeno	Zadovoljen zahtjev (DA/NE)
1.	Član 45. ZJN	DA	DA	DA	DA
2.	Član 46. ZJN	DA	DA	DA	DA
3.	Član 52. ZJN	DA	DA	DA	DA
4.	<p>Uslov: Tehnička i profesionalna sposobnosti Ponuđača, koji treba da ispuni :</p> <p>-U prethodnih 5 (pet) godina uspješno iskustvo u realizaciji referentnih ugovora revitalizacije ili modernizacije postojećih parnih kotlova ili izgradnje novih parnih kotlova, koji se lože ugljem, minimalne produkcije pregrijane pare od 350 t/h.</p> <p>-Spisak izvršenih ugovora u posljednjih 5(pet) godina računajući od isteka krajnjeg roka za prijem ponuda, na poslovima koji su predmet revitalizacije: projektovanje, izrada, isporuka i uradnje visokotlačnih dijelova kotla kao što su: pregrijači, međupregrijači i parovodi svježe pare sa uspješnim puštanjem kotla u pogon nakon ugradnje predhodne opreme.</p> <p>Za 1 (jedan) referentni ugovor iz predhodne referenc liste, vrijednosti ne manje od 15 (petnaest) miliona KM, dostaviti ovjerenu potvrdu od strane krajnjeg korisnika (termoelektrana ili drugi krajnji korisnik) o uspješnoj realizaciji ugovora revitalizacije ili modernizacije postojećih parnih kotlova ili izgradnje novih parnih kotlova, koja pokazuju da se ista odnosi na: projektovanje, izradu, isporuku i uradnju visokotlačnih dijelova kotla. Ukoliko je ugovor bio dodijeljen grupi ponuđača, potrebno je da se iz dostavljene potvrde jasno vidi koliki je udio člana grupe ponuđača koji se u ovom predmetu nabavke javlja kao kandidat, u njegovoj realizaciji (vrijednost i vrsta poslova). Na osnovu vrste, obima i vrijednosti poslova koju je izvršila članica grupe ponuđača (a ne ukupne vrijednosti ugovora i svih poslova iz ugovora) će se utvrditi da li Kandidat u predmetnom postupku nabavke ispunjava kvalifikacione uslove</p> <p>Dokaz:</p> <p>-Spisak izvršenih ugovora u posljednjih 5(pet) godina računajući od isteka krajnjeg roka za prijem ponuda, na poslovima koji su predmet revitalizacije: projektovanje, izrada, isporuka i uradnje visokotlačnih dijelova kotla kao što su: pregrijači, međupregrijači i parovodi svježe pare sa uspješnim puštanjem kotla u pogon nakon ugradnje predhodne opreme.</p> <p>-potvrda za 1 (jedan) referentni ugovor iz predhodne referenc liste, vrijednosti ne manje od 15 (petnaest) miliona KM, dostaviti ovjerenu potvrdu od strane krajnjeg korisnika (termoelektrana ili drugi krajnji korisnik) o uspješnoj realizaciji ugovora revitalizacije ili modernizacije postojećih parnih kotlova ili izgradnje novih parnih kotlova, koja pokazuju da se ista odnosi na: projektovanje, izradu, isporuku i uradnju visokotlačnih dijelova kotla.</p>	DA	DA	DA	DA



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

5.	<p>Uslov: Ponuđači su obavezni dostaviti sljedeće dokaze da imaju mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim objektima i opremi koji će biti na raspolaganju za tehničku realizaciju ugovora:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izjava ponuđača da će imati na raspolaganju ili da može angažovati minimalno jednu mašinu za savijanje i jednu peć za termičku obradu parovoda i pregrijačkih/međupregrijačkih komora tehničkih karakteristika u skladu sa zahtjevom 2.1a i 2.1b. - Izjava da ima na raspolaganju potrebu količinu i vrste atestiranih alata za demontažno – montažne radove na cjevnom sistemu kotla i parovodima (transportna mehanizacija, bravarski alat, kompresor, dizalice, sajle, razdjelnike za napajanje el.energijom itd.). - da ima na raspolaganju potrebnu količinu atestiranih mobilnih aparata za TIG i REL zavarivanje (minimalno 6 TIG + 4 REL). - Izjava da ima na raspolaganju potrebnu količinu mobilnih aparata za termičku obradu zavarenih spojeva (minimalno 3 uređaja). <p>Dokaz: Izjave trebaju biti ovjerene od strane nadležnog organa (općina, notar ili sl.)</p>	DA	DA	DA	DA
6.	<p>Uslov: Kao dokaze da ispunjava standarde osiguranja kvaliteta u oblasti izrade i zavarivanja tlačne opreme kotla ponuđač treba dostaviti kopije svojih sljedećih certifikata:</p> <ul style="list-style-type: none"> -AD 2000-HPO, -PED 2014/68/EU, -EN 3834-2, -TRD 201 ili ASME certifikat. <p>Kao dokaz sposobnosti Izvođača za realizaciju demontažno-montažnih i zavarivačkih radova direktno na objektu, ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti kopiju sledećeg certifikata:</p> <ul style="list-style-type: none"> -EN 3834-2 ili ASME certifikat. <p>Dokaz: Kopije certifikata trebaju biti ovjerene od strane nadležnog organa (općina, notar ili sl.)</p>	DA	DA	DA	DA



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

7.	<p>Uslov: Za demontažu-montažu tlačne opreme da ima sledeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> -za izvođenje zavarivačkih radova EN 3834-2 ili ASME certifikat -ovlašćenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje pojedinih dijelova građevine iz oblasti mašinstva i to: energetike, mašinskih instalacija, posuda pod pritiskom <p>Za dokazivanje ovih zahtjeva kandidati će uz ponudu dostaviti ovjerenu kopiju ovlašćenja ili izjavu da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana od dana dostavljanja odluke o izboru dostaviti ovjerenu kopiju zahtjevanog certifikata i/ili ovlašćenja. Ukoliko kandidat ne dostavi u traženom roku, traženi certifikat i/ili ovlašćenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, ugovor će biti dodijeljen drugorangiranom kandidatu</p> <p>Dokaz: ovjerena kopija certifikata i ovlašćenja ili izjava da da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana dostaviti kopiju ovlašćenja</p>	DA	DA	NE*	NE
8.	<p>Uslov: Ponuđač treba da raspolaže sljedećim tehničkim kapacitetima opreme za izradu/ugradnju ključnih elemenata tlačnih djelova kotla i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Izjavu da ima na raspolaganju ili posjeduje u vlasništvu, minimalno 1 (jednu) indukcijsku mašinu za savijanje kotlovskih cijevi prečnika $\varnothing \geq 324$ mm i raspon debljine stjenke 10-50 mm -Izjavu da ima na raspolaganju ili posjeduje u vlasništvu minimalno 1 (jednu) peć za termičku obradu kotlovskih komora i parovoda minimalnih gabaritnih dimenzija 3x2,5x12 m (da je u peć moguće ubaciti kotlovske komore i segmente parovoda), sa kontrolom temperature po svim zapremninskim zonama. <p>Alati i opremi za izvođenje demontažno-montažnih radova na cjevnom sistemu kotla i glavnim parovodima svježe pare što u ponudi dokazuje sljedećim dokumentima:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Izjava da ima na raspolaganju ili posjeduje potrebnu količinu i vrste atestiranog alata za demontažno - montažne radove na cjevnom sistemu kotla i parovodima (transportna mehanizacija, bravarski alat, kompresor, dizalice, šajle, razdjelnike za napajanje električnom energijom itd. - uz ponudu dostaviti spisak opreme kojom raspolaže) -Izjava da ima na raspolaganju ili posjeduje potrebnu količinu atestiranih mobilnih uređaja za TIG i REL zavarivanje (minimalno 6 TIG + 4 REL- dostaviti spisak opreme) -Izjava da ima na raspolaganju ili posjeduje potrebnu količinu-mobilnih uređaja za termičku obradu zavarenih spojeva. (minimalno 3 uređaja) <p>Dokaz: Izjave po navedenim uslovima</p>	DA	DA	DA	DA



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

9.	<p>Uslov: Ponudač treba da ima mogućnost angažovanja tehničkih kvalificiranih lica za realizaciju izrade, isporuke i ugradnje elemenata tlačnih djelova kotla i to:</p> <p>Ponudač u ponudi dokazuje sljedećim dokumentima:</p> <ul style="list-style-type: none"> -izjava da ima na raspolaganju stručna lica sa iskustvom u vođenju realizacije projekata koji su referentni za ovaj predmet nabavke kako je predhodno naznačeno. Uz izjavu dostaviti biografije za 2 rukovodioca projekta sa iskustvom, najmanje na (jednom) referentnom projektu. -Izjavu da ima na raspolaganju stručna lica sa iskustvom za projektovanje tlačnih djelova kotla (inženjeri projektanti za cijevni sistem kotla i parovodi),uz izjavu dostaviti CV za 2 (dva) projektanta tlačnih djelova kotla koji su realizovali najmanje 1 (jedan) projekat koji je referentan za ovaj ugovor kako je predhodno naznačeno. - dostaviti izjavu da raspolaže odnosno da ima mogućnost anagažovanja potrebnog broja stručnih radnika, stručih lica i stručnih organa za izvođenje demontažno- <i>montažnih</i> radova na tlačnoj opreni kotla (standard EN 12952- 5, tabela broj F1 i F2). U tu svrhu Ponudač će u ponudi dostaviti sljedeće dokaze: -Izjavu da ima na raspolaganju voditelja radilišta-inženjer mašinstva VSS sa položenim stručnim ispitom i iskustvom u vođenju gradilišta u projektima instaliranja tlačnih djelova kotla kao što su pregrijači i glavni parovodi.Uz izjavu dostaviti CV voditelja gradilišta koji se planira angažovati u realizaciji poslova koji su predmet nabavke. -Izjavu da da ima na raspolaganju potreban broj kvalificiranih radnika kao što su izolateri, skelari, bravari za cjevovode, zavarivače i operatere uređaja za termičku obradu zavara -Izjavu da ima na raspolagaju potreban broj atestiranih zavarivača za TIG i REL prema EN ISO 9606-1 sa iskustvom minimalno 3 godine u struci. Uz izjavu dostaviti ateste sa iskustvom na sličim poslovima, koji se planiraju angažovati u realizaciji ovog ugovora.(minimalno 10 zavarivača: 6 TIG + 4 REL) -Izjavu da će angažovati ovlaštenog organa za NDT kontrolu zavarenih spojeva -Izjavu da ima na raspolaganju 1 (jednog) EWE (IWE) inženjera -Izjavu da ima na raspolaganju 1 (jednog) inženjera zaštite na radu <p>Dokaz: Izjave po navedenim uslovima</p>	DA	DA	DA	DA
	Ponudač zadovoljio zahtjev tendera (DA/NE)	DA		NE	
	Napomena:			*Nije dostavljeno ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja ili Izjava da će u roku od 30 dana od dana prijema Odluke o izboru isto obezbijediti.	



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

Broj zahtjeva	Zahtjev po tenderu	Ponudač 3	
		Ponudeno	Zadovoljen zahtjev (DA/NE)
1.	Član 45. ZJN	DA	DA
2.	Član 46. ZJN	DA	DA
3.	Član 52. ZJN	DA	DA
4.	<p>Uslov: Tehnička i profesionalna sposobnosti Ponudača, koji treba da ispuni :</p> <p>-U prethodnih 5 (pet) godina uspješno iskustvo u realizaciji referentnih ugovora revitalizacije ili modernizacije postojećih parnih kotlova ili izgradnje novih parnih kotlova, koji se lože ugljem, minimalne produkcije pregrijane pare od 350 t/h.</p> <p>-Spisak izvršenih ugovora u posljednjih 5(pet) godina računajući od isteka krajnjeg roka za prijem ponuda, na poslovima koji su predmet revitalizacije: projektovanje, izrada, isporuka i uradnje visokotlačnih dijelova kotla kao što su: pregrijači, međupregrijači i parovodi svježe pare sa uspješnim puštanjem kotla u pogon nakon ugradnje predhodne opreme.</p> <p>Za 1 (jedan) referentni ugovor iz predhodne referenc liste, vrijednosti ne manje od 15 (petnaest) miliona KM, dostaviti ovjerenu potvrdu od strane krajnjeg korisnika (termoelektrana ili drugi krajnji korisnik) o uspješnoj realizaciji ugovora revitalizacije ili modernizacije postojećih parnih kotlova ili izgradnje novih parnih kotlova, koja pokazuju da se ista odnosi na: projektovanje, izradu, isporuku i uradnju visokotlačnih dijelova kotla. Ukoliko je ugovor bio dodijeljen grupi ponuđača, potrebno je da se iz dostavljene potvrde jasno vidi koliki je udio člana grupe ponuđača koji se u ovom predmetu nabavke javlja kao kandidat, u njegovoj realizaciji (vrijednost i vrsta poslova). Na osnovu vrste, obima i vrijednosti poslova koju je izvršila članica grupe ponuđača (a ne ukupne vrijednosti ugovora i svih poslova iz ugovora) će se utvrditi da li Kandidat u predmetnom postupku nabavke ispunjava kvalifikacione uslove</p> <p>Dokaz:</p> <p>-Spisak izvršenih ugovora u posljednjih 5(pet) godina računajući od isteka krajnjeg roka za prijem ponuda, na poslovima koji su predmet revitalizacije: projektovanje, izrada, isporuka i uradnje visokotlačnih dijelova kotla kao što su: pregrijači, međupregrijači i parovodi svježe pare sa uspješnim puštanjem kotla u pogon nakon ugradnje predhodne opreme.</p> <p>-potvrda za 1 (jedan) referentni ugovor iz predhodne referenc liste, vrijednosti ne manje od 15 (petnaest) miliona KM, dostaviti ovjerenu potvrdu od strane krajnjeg korisnika (termoelektrana ili drugi krajnji korisnik) o uspješnoj realizaciji ugovora revitalizacije ili modernizacije postojećih parnih kotlova ili izgradnje novih parnih kotlova, koja pokazuju da se ista odnosi na: projektovanje, izradu, isporuku i uradnju visokotlačnih dijelova kotla.</p>	DA	DA



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

5.	<p>Uslov: Ponuđači su obavezni dostaviti sljedeće dokaze da imaju mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim objektima i opremi koji će biti na raspolaganju za tehničku realizaciju ugovora:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izjava ponuđača da će imati na raspolaganju ili da može angažovati minimalno jednu mašinu za savijanje i jednu peć za termičku obradu parovoda i pregrijačkih/međupregrijačkih komora tehničkih karakteristika u skladu sa zahtjevom 2.1a i 2.1b. - Izjava da ima na raspolaganju potrebu količinu i vrste atestiraog alata za demontažno – montažne radove na cjevnom sistemu kotla i parovodima (transportna mehanizacija, bravarski alat, kompresor, dizalice, sajle, razdjelnike za napajanje el.energijom itd.). - da ima na raspolaganju potrebnu količinu atestiranih mobilnih aparata za TIG i REL zavarivanje (minimalno 6 TIG + 4 REL). - Izjava da ima na raspolaganju potrebnu količinu mobilnih aparata za termičku obradu zavarenih spojeva (minimalno 3 uređaja). <p>Dokaz: Izjave trebaju biti ovjerene od strane nadležnog organa (općina, notar ili sl.)</p>	DA	DA
6.	<p>Uslov: Kao dokaze da ispunjava standarde osiguranja kvaliteta u oblasti izrade i zavarivanja tlačne opreme kotla ponuđač treba dostaviti kopije svojih sljedećih certifikata:</p> <ul style="list-style-type: none"> -AD 2000-HPO, -PED 2014/68/EU, -EN 3834-2, -TRD 201 ili ASME certifikat. <p>Kao dokaz sposobnosti Izvođača za realizaciju demontažno-montažnih i zavarivačkih radova direktno na objektu, ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti kopiju sledećeg certifikata:</p> <ul style="list-style-type: none"> -EN 3834-2 ili ASME certifikat. <p>Dokaz: Kopije certifikata trebaju biti ovjerene od strane nadležnog organa (općina, notar ili sl.)</p>	DA	DA
7.	<p>Uslov: Za demontažu-montažu tlačne opreme da ima sledeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> -za izvođenje zavarivačkih radova EN 3834-2 ili ASME certifikat -ovlašćenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje pojedinih dijelova građevine iz oblasti mašinstva i to: energetike, mašinskih instalacija, posuda pod pritiskom <p>Za dokazivanje ovih zahtjeva kandidati će uz ponudu dostaviti ovjerenu kopiju ovlašćenja ili izjavu da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana od dana dostavljanja odluke o izboru dostaviti ovjerenu kopiju zahtijevanog certifikata i/ili ovlašćenja. Ukoliko kandidat ne dostavi u traženom roku, traženi certifikat i/ili ovlašćenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, ugovor će biti dodijeljen drugorangiranom kandidatu</p> <p>Dokaz: ovjerena kopija certifikata i ovlašćenja ili izjava da da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana dostaviti kopiju ovlašćenja</p>	DA	DA



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

8.	<p>Uslov: Ponudač treba da raspolaže sljedećim tehničkim kapacitetima opreme za izradu/ugradnju ključnih elemenata tlačnih djelova kotla i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Izjavu da ima na raspolaganju ili posjeduje u vlasništvu, minimalno 1 (jednu) indukcijsku mašinu za savijanje kotlovskih cijevi prečnika $\varnothing \geq 324$ mm i raspon debljine stjenke 10-50 mm -Izjavu da ima na raspolaganju ili posjeduje u vlasništvu minimalno 1 (jednu) peć za termičku obradu kotlovskih komora i parovoda minimalnih gabaritnih dimenzija 3x2,5x12 m (da je u peć moguće ubaciti kotlovske komore i segmente parovoda), sa kontrolom temperature po svim zapremnim zonama. <p>Alati i opremi za izvođenje demontažno-montažnih radova na cjevnom sistemu kotla i glavnim parovodima svježe pare što u ponudi dokazuje sljedećim dokumentima:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Izjava da ima na raspolaganju ili posjeduje potrebnu količinu i vrste atestiranog alata za demontažno - montažne radove na cjevnom sistemu kotla i parovodima (transportna mehanizacija, bravarski alat, kompresor, dizalice, sajle, razdjelnike za napajanje električnom energijom itd.- uz ponudu dostaviti spisak opreme kojom raspolaže) -Izjava da ima na raspolaganju ili posjeduje potrebnu količinu atestiranih mobilnih uređaja za TIG i REL zavarivanje (minimalno 6 TIG + 4 REL- dostaviti spisak opreme) -Izjava da ima na raspolaganju ili posjeduje potrebnu količinu mobilnih uređaja za termičku obradu zavarenih spojeva. (minimalno 3 uređaja) <p>Dokaz: izjave po navedenim uslovima</p>	DA	DA
----	---	----	----



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

<p>9.</p>	<p>Uslov: Ponuđač treba da ima mogućnost angažovanja tehničkih kvalificiranih lica za realizaciju izrade, isporuke i ugradnje elemenata tlačnih djelova kotla i to:</p> <p>Ponuđač u ponudi dokazuje sljedećim dokumentima:</p> <ul style="list-style-type: none"> -izjava da ima na raspolaganju stručna lica sa iskustvom u vođenju realizacije projekata koji su referentni za ovaj predmet nabavke kako je predhodno naznačeno. Uz izjavu dostaviti biografije za 2 rukovodioca projekta sa iskustvom, najmanje na (jednom) referentnom projektu. -Izjavu da ima na raspolaganju stručna lica sa iskustvom za projektovanje tlačnih djelova kotla (inženjeri projektanti za cijevni sistem kotla i parovodi), uz izjavu dostaviti CV za 2 (dva) projektanta tlačnih djelova kotla koji su realizovali najmanje 1 (jedan) projekat koji je referentan za ovaj ugovor kako je predhodno naznačeno. - dostaviti izjavu da raspolaže odnosno da ima mogućnost anagažovanja potrebnog broja stručnih radnika, stručnih lica i stručnih organa za izvođenje demontažno- montažnih radova na tlačnoj opreni kotla (standard EN 12952- 5, tabela broj F1 i F2). U tu svrhu Ponuđač će u ponudi dostaviti sljedeće dokaze: -Izjavu da ima na raspolaganju voditelja radilišta-inženjer mašinstva VSS sa položenim stručnim ispitom i iskustvom u vođenju gradilišta u projektima instaliranja tlačnih djelova kotla kao što su pregrijači i glavni parovodi. Uz izjavu dostaviti CV voditelja gradilišta koji se planira angažovati u realizaciji poslova koji su predmet nabavke. -Izjavu da ima na raspolaganju potreban broj kvalificiranih radnika kao što su : izolateri , skelari , bravari za cjevovode, zavarivače i operatere uređaja za termičku obradu zavara -Izjavu da ima na raspolaganju potreban broj atestiranih zavarivača za TIG i REL prema EN ISO 9606-1 sa iskustvom minimalno 3 godine u struci. Uz izjavu dostaviti ateste sa iskustvom na sličim poslovima, koji se planiraju angažovati u realizaciji ovog ugovora. (minimalno 10 zavarivača: 6 TIG + 4 REL) -Izjavu da će angažovati ovlaštenog organa za NDT kontrolu zavarenih spojeva -Izjavu da ima na raspolaganju 1 (jednog) EWE (IWE) inženjera -Izjavu da ima na raspolaganju 1 (jednog) inženjera zaštite na radu <p>Dokaz: izjave po navedenim uslovima</p>	<p>DA</p>	<p>DA</p>
<p>Ponuđač zadovoljio zahtjev tendera (DA/NE)</p>		<p>DA</p>	
<p>Napomena:</p>			

R. br.	Ponuđači koji su zadovoljili zahtjeve kvalifikacije po tenderu
1.	<p>Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka</p>
2.	<p>Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina</p>



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

TEHNIČKA OCJENA PONUDA

1. OCJENA TEHNIČKE PRIHVATLJIVOSTI

R. br	Zahtjev po tenderu	Zahtjev je eliminiran (DA/NE)	Ponudatelj 1		Ponudatelj 2		Ponudatelj 3	
			Grupa ponudatelja: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka		Grupa ponudatelja: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika – Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska		Grupa ponudatelja: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina	
			ponudjen	zadovoljen zahtjev (DA/NE)	ponudjen	zadovoljen zahtjev (DA/NE)	ponudjen	zadovoljen zahtjev (DA/NE)
1.	<p>Uslov: Izjava Ponudatelja da prihvata sve uslove iz tendera i da je ponudom obuhvaćeno sve u obimu i granicama prema Tehničkom opisu usluga, Specifikaciji roba br. 2000033855 i Specifikaciji usluga br. 2000033855</p> <p>Dokaz: izjave po navedenom zahtjevu</p>	DA	DA	DA	DA	NE ¹	DA	DA
2.	<p>Uslov: Tehnički opis zamjene pojedinačno svakog seta kotlovske opreme iz tehničke specifikacije za predmetnu nabavku. Tehnički opis treba da sadrži crteže /skice /šeme/ tehničke opise isporučene/ugrađene opreme koja je predmet isporuke i ugradnje sa jasno naznačenim podacima o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obimu i granicama isporuke/ugradnje, - karakterističnim dimenzijama opreme - materijalima od kojih se izrađena oprema koja je predmet isporuke i ugradnje - tehnološkim vezama novougrađene i postojeće opreme, - računskim radnim uslovima s pram parametara pregrijane pare kao radnog fluida za opremu koja je predmet isporuke i ugradnje, - ostalim tehničkim karakteristikama opreme koja je predmet isporuke i ugradnje - katalošku dokumentaciju za standardnu opremu iz predmeta isporuke/ugradnje. <p>Dokaz: obrazloženje tehničkog opisa predmetne nabavke sa naznačenim podacima</p>	DA	DA	DA	NE ²	NE ²	DA	DA



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

3.	<p>Uslov: Specifikaciju setova opreme i ponuđenih kompleta radova i usluga, ukoliko je potrebno setove raščlaniti na pozicije samo u cilju boljeg razumjevanja ponude. Za specifikaciju u Aneksu 3 ponude upisati jedinične i ukupne cijene ponuđenih setova opreme, radova i usluga</p> <p>Dokaz: specifikacija kompleta radova i usluga</p>	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
4.	<p>Uslov: Opis tehnologije ponuđenog prođuvavanja kotla sa tehničkim opisom instalacija u ponuđenoj tehnološkoj šemi prođuvavanja.</p> <p>Dokaz: opis tehnologije prođuvavanja i šeme</p>	DA	DA	DA	NE ³	NE ³	DA	DA
5.	<p>Uslov: Listu proizvođača parovoda ili čeličnih cjevovoda, koje će Izvođač nabaviti, predfabrikovati, isporučiti i ugraditi kao glavne parovode iz predmeta dostavljene ponude</p> <p>Dokaz: lista proizvođača cjevovoda</p>	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
6.	<p>Uslov: Preliminarni Plan osiguranja kvaliteta materijala i kvaliteta fabričkog (i montažnog) zavarivanja opreme iz predmeta ponude, uključujući kompletan opseg ispitivanja sa i bez razaranja materijala s ciljem verifikacije spomenutog kvaliteta, plan treba da sadrži naznačene kontrolne tačke koje će kontrolisati i Naručilac</p> <p>Dokaz: Preliminarni Plan osiguranja kvaliteta materijala i kvaliteta fabričkog (i montažnog) zavarivanja opreme</p>	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
7.	<p>Uslov: Ponuđač je dužan dostaviti Izjavu o prihvatanju svih tehničkih garancija u skladu sa tačom 10. Tehničkog opisa (Tehničke garancije).</p> <p>Dokaz: izjava po navedenom zahtjevu</p>	DA	DA	DA	NE ⁴	NE ⁴	DA	DA
8.	<p>Uslov: Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti Termin plan realizacije poslova u skladu sa zahtjevanim rokovima iz tačke 7. Tehničkog opisa (Rokovi za za realizaciju poslova iz predmeta tendera)</p> <p>Dokaz: prilog termin plan realizacije</p>	DA	DA	DA	DA	NE ⁵	DA	DA
Ponuđač zadovoljio zahtjev tendera (DA/NE)		DA		NE		DA		



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

Napomena:		Nije dostavljena šema i tehnologija prođuvavanja. Nije ponuden tehnički opis revitalizacije. Na str.3 ima navod o prihvatanju uslova prema tenderskoj dokumentaciji sa rezervom nema posebnog dokumenta. Na str.254 se ponuđač izjasnio da je rok realizacije 420 dana.	Tokom ocjene ponuda ponuđaču postavljeno pitanje razjašnjenja u vezi sa tačkom 6.4 tehničkog opisa za predmetnu nabavku, te na osnovu dostavljenog pojašnjenja kao i date izjave iz ponude str. 546 o prihvatanju svih uslova iz tendera u obimu i granicama iz tehničkog opisa revitalizacije kotla bloka 6, ponuđač je zadovoljio postavljenu uslov.
-----------	--	---	--

Eliminacija Grupe ponuđača : Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska

1. Grupa ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska nije zadovoljila kvalifikacioni uslov propisan tenderskom dokumentacijom, a koji glasi: „Za demontažu-montažu tlačne opreme da ima sljedeće:
 -za izvođenje zavarivačkih radova EN 3834-2 ili ASME certifikat
 -ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje pojedinih dijelova građevine iz oblasti mašinstva i to: energetike, mašinskih instalacija, posuda pod pritiskom
 Za dokazivanje ovih zahtjeva kandidati će uz ponudu dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja ili izjavu da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana od dana dostavljanja odluke o izboru dostaviti ovjerenu kopiju zahtijevanog certifikata i/ili ovlaštenja. Ukoliko kandidat ne dostavi u traženom roku, traženi certifikat i/ili ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, ugovor će biti dodijeljen drugorangiranom kandidatu

Dokaz: ovjerena kopija certifikata i ovlaštenja ili izjava da da ukoliko bude izabran da će u roku od 30 dana dostaviti kopiju ovlaštenja“.

Naime, navedeni ponuđač nije dostavio ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja u svojoj ponudi, niti je dostavio Izjavu da će u roku od 30 dana od dana prijema Odluke o izboru isto obezbijediti.

2. Nadalje, tačkom 5.5. između ostalog definisano je sljedeće: „...Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe Ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu Ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). „

Lider konzorcija Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska je u ponudi na stranici 7. dostavio Punomoć za Gospodina Agnieszka Krystyna Piotrowska, potpisana od strane Predsjednika Uprave i Potpredsjednika Uprave ZRE Katowice, dok nije dostavljena punomoć za navedeno lice od strane drugog člana konzorcija Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska, niti je od ovog člana konzorcija dostavljena punomoć kojom ovlašćava Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska kao lidera konzorcija.

3. Tačkom 9.6. Tenderske dokumentacije definisano je sljedeće:

„Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te iste potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije.“



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi nije dostavio Nacrt ugovora, a kako je zahtijevano naprijed navedenom odredbom tenderske dokumentacije.

4. Poglavljem 9, od tačke 9.2-9.4 definisan je način dostave Garancije za uredno izvršenje ugovora, a koja između ostalog glasi:

9.2 *Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti u obliku: безусловne bankovne garancije. Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti u obliku i sadržaju prema obrascu u prilogu tenderske dokumentacije.*

9.4 *Uslovi povrata ili zadržavanja garancije za uredno izvršenje ugovora:*

- *Ponuđač se obavezuje da najkasnije u roku 10 (deset) dana nakon potpisivanja ugovora dostavi ugovornom organu garanciju za uredno izvršenje ugovora, u iznosu od 10 % bez PDV-a...*

Nadalje, na stranici 21. tenderske dokumentacije, nalazi se Spisak Priloga koje je ponuđač dužan dostaviti u svojoj ponudi, između kojih je pod tačkom 3. navedena Izjava o poštivanju roka za dostavu garancije za uredno izvršenje ugovora, kako je naprijed navedeno u tački 9.4: *Ponuđač se obavezuje da najkasnije u roku 10 (deset) dana nakon potpisivanja ugovora dostavi ugovornom organu garanciju za uredno izvršenje ugovora, u iznosu od 10 % bez PDV-a.*

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi nije dostavila traženu Izjavu kojom se obavezuju, u slučaju potpisivanja ugovora, dostaviti ugovornom organu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora, u roku od 10 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, u obliku безусловne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti određenim u tenderskoj dokumentaciji.

5. Tačkama 5.18-5.21 tenderske dokumentacije propisana je obaveza i način dostavljanja Garancije za ozbiljnost ponude. Tako je između ostalog propisano sljedeće: *„Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači su obavezni u originalu dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije je 1,5% od pricijenjene vrijednosti bez uračunatog PDV-a, što iznosi 381.600,00 KM, slovima: (tristotineosamdesetjednihiljadusedamstotinapet konvertibilnih maraka) sa rokom važnosti 120 (stotinudvadeset) dana, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda.*

Garancija za ponudu se mora dostaviti zajedno sa ponudom. Ukoliko ponuđač uz ponudu ne dostavi garanciju za ponudu, ponuda će biti odbačena. „

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi nije dostavila Garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Ponuda Grupe ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska nije zadovoljila ni tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

1. U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 1. zahtijevano je da Ponuđač dostavi izjavu da prihvata sve uslove iz tendera i da je ponudom obuhvaćeno sve u obimu i granicama prema Tehničkom opisu usluga, Specifikaciji roba br. 2000033855 i Specifikaciji usluga br. 2000033855.



JP ELEKTROPRIVREDA BIH

d.d. - Sarajevo

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi, na strani 3 je dostavila „Obrazac za cijenu ponude“ u okviru kojeg je navedena izjava kojom prihvataju odredbe tenderske dokumentacije *sa rezervom ili ograničenjem*: rokovi realizacije poslova, što je opisano u odjeljku 8c) ponude.

U odjeljku 8c) dostavljen je „Termin plan realizacije poslova rezervi ili ograničenja“, gdje Ponuđač navodi: „Projekat revitalizacije kotla bloka 6 u TE Tuzla u skladu sa ovom ponudom biti realizovan u vremenskom periodu 420 dana od dana potpisivanja ugovora, nakon čega počinje puštanje u rad i probni pogon kotla zajedno sa turboagregatom u trajanju od 30 dana“.

Kako je Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska dostavila izjavu sa ograničenjem komisija ocjenjuje da ponuda ne zadovoljava po navedenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije.

- U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 2. zahtjevano je da Ponuđač dostavi Tehnički opis zamjene pojedinačno svakog seta kotlovske opreme iz tehničke specifikacije za predmetnu nabavku.

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi uopšte nije dostavila traženi tehnički opis.

Komisija ocjenjuje da nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije.

- U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 4. zahtjevano je da Ponuđač dostavi opis tehnologije ponuđenog prođuvavanja kotla sa tehničkim opisom instalacija u ponuđenoj tehnološkoj šemi prođuvavanja. Navedeni zahtjev je detaljno opisan u tački 6.7, strana 13 Tehničkog opisa.

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi uopšte nije dostavila šemu, niti traženi opis tehnologije ponuđenog prođuvavanja kotla.

Komisija ocjenjuje da nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije.

- U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 7. zahtjevano je da Ponuđač dostavi Izjavu o prihvatanju svih tehničkih garancija u skladu sa tačkom 10. Tehničkog opisa (Tehničke garancije), strana 19.

Grupa ponuđaca Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi uopšte nije dostavila traženu izjavu o prihvatanju svih tehničkih garancija u skladu sa tačkom 10 Tehničkog opisa.

Komisija ocjenjuje da nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije.

- U tabeli 2 „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda“, pod tačkom 8. zahtjevano je da Ponuđač dostavi Termin plan realizacije poslova u skladu sa zahtjevanim rokovima iz tačke 7. Tehničkog opisa (Rokovi za za realizaciju poslova iz predmeta tendera), strana 13.

Grupa ponuđača Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska u svojoj ponudi, na strani 254 je dostavila termin plan realizacije poslova gdje je navedeno: „Projekat revitalizacije kotla bloka 6 u TE Tuzla u skladu sa ovom ponudom biti realizovan u vremenskom periodu 420 dana od dana potpisivanja



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

ugovora, nakon čega počinje puštanje u rad i probni pogon kotla zajedno sa turboagregatom u trajanju od 30 dana“.

S obzirom da je u Tehničkom opisu tenderske dokumentacije, na strani 13 zahtjevano da projekat revitalizacije kotla bloka 6 u TE Tuzla treba biti realizovan u vremenskom periodu 360 dana od dana potpisivanja ugovora, nakon čega počinje puštanje u rad i probni pogon kotla zajedno sa turboagregatom u trajanju od 30 dana, komisija ocjenjuje da ponuda ne zadovoljava po navedenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije.

R. br.	Podaci o podugovaranju	Ponudac 1	Ponudac 2	Ponudac 3
		Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka	Grupa ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska	Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina
1.	Podaci o podugovaranju DA/NE	DA	DA	DA
2.	Ako je DA navesti podatke o podugovaračima i njihovom učešću u dijelu ugovora	30%	40%	30%

R. br.	Ponudaci koji su zadovoljili eliminatorne zahtjeve tendera
1.	Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka
2.	Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

III - EKONOMSKA OCJENA PONUDA

1. OSNOVNI ELEMENTI PONUDA:

R. br.	Osnovni elementi ponuda	Ponudac 1	Ponudac 2
		Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka	Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina
1.	Broj ponude	333/21 od 13.05.2022.godine	1500-1503-1 od 16.05.2022.godine
2.	Iznos ponude -valuta- KM bez PDV-a	30.289.240,00 KM	25.439.934,93 KM
3.	Iznos ponude nakon računске provjere	30.289.240,00 KM	25.439.934,93 KM
4.	Iznos ponude nakon održane e-aukcije	30.289.240,00 KM	25.439.934,93 KM
5.	Ponudene sve pozicije (DA/NE)	DA	DA
6.	Rokovi izvršenja	Prema nacrtu ugovora.	Prema nacrtu ugovora.
7.	Uvjeti plaćanja	30 dana	30 dana
8.	Carina	xxx	xxx
9.	Porez	xxx	xxx
10.	Paritet	Prema nacrtu ugovora.	Prema nacrtu ugovora.
11.	Validnost	45 dana	45 dana
12.	Garantni depozit	xxx	xxx

Napomena:

U skladu sa tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavku održana je e-aukcija dana 08.06.2022.godine u 14:00 sati u trajanju od 10 minuta. Tokom trajanja e-aukcije nije bilo podnošenja ponuda. (U prilogu Izvještaj o toku i završetku e-aukcije.)



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

IV - UKUPNA OCJENA PONUDA - IZBOR NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA

Naziv ponuđača i sjedište	Iznos ponude	Osvojena pozicija
Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka	30.289.240,00 KM	2.
Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina	25.439.934,93 KM	1.

Na osnovu ukupne ocjene ponuda, Komisija za nabavku predlaže da se po predmetnom postupku izvrši izbor:

Grupa ponuđača:
ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider),
DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL
CORPORATION – NR Kina i
DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina

Obrazloženje izbora:

Po predmetnom otvorenom postupku zaprimljene su 3 (tri) ponude. Ponuda grupe ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka i grupe ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina su zadovoljile sve tražene uslove i ocijenjene su kao prihvatljive, dok je ponuda grupe ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energorozruch S.A. Gliwice – Poljska ocijenjena kao neprihvatljiva.

Po kriterijumu „najniža cijena“ odabrana je grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina sa cijenom od 25.439.934,93 KM, a koja je u okviru budžeta planiranog za predmetnu nabavku koji iznosi 25.440.000,00 KM.

Datum završetka pregleda i ocjene ponuda: 08.06.2022.godine

Prilog: Izvještaj o toku i završetku e-aukcije

Članovi Komisije za nabavku:
 Admir Bašić
 Salih Hamzić
 Almir Jusić
 Nermin Delihasanović
 Adi Hamidović
 Maja Bosankić
 Hazim Bajrić



JP ELEKTROPRIVREDA BiH

d.d. - Sarajevo

IV - UKUPNA OCJENA PONUDA - IZBOR NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA

Naziv ponuđača i sjedište	Iznos ponude	Osvojena pozicija
Grupa ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka	30.289.240,00 KM	2.
Grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina	25.439.934,93 KM	1.

Na osnovu ukupne ocjene ponuda, Komisija za nabavku predlaže da se po predmetnom postupku izvrši izbor:

Grupa ponuđača:
ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider),
DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL
CORPORATION – NR Kina i
DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina

Obrazloženje izbora:

Po predmetnom otvorenom postupku zaprimljene su 3 (tri) ponude. Ponuda grupe ponuđača: Termoelektro d.o.o. Brčko (lider), Rafako S.A. Raciborz – Poljska i Mitsubishi Power Europe GmbH Duisburg – Njemačka i grupe ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina su zadovoljile sve tražene uslove i ocijenjene su kao prihvatljive, dok je ponuda grupe ponuđača: Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Katowice – Poljska (lider) i Energotechnika - Energozruch S.A. Gliwice – Poljska ocijenjena kao neprihvatljiva.

Po kriterijumu „najniža cijena“ odabrana je grupa ponuđača: ITC Zenica d.o.o. Zenica (lider), DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION – NR Kina i DONGFANG BOILER GROUP CO d.o.o. – NR Kina sa cijenom od 25.439.934,93 KM, a koja je u okviru budžeta planiranog za predmetnu nabavku koji iznosi 25.440.000,00 KM.

Datum završetka pregleda i ocjene ponuda: 08.06.2022. godine

Prilog: Izvještaj o toku i završetku e-aukcije

Članovi Komisije za nabavku:

Admir Bašić
 Salih Hamzić
 Admir Jusić
 Nermin Delićanović
 Adi Hamidović
 Maja Bosankić
 Hazim Bajrić



Adresa: Maršala Tita 9a/1
 Telefon: (033) 251-590
 Faks: (033) 251-595
 E-mail: ejn@javnenabavke.gov.ba
 Web: https://www.ejn.gov.ba



Datum i vrijeme kreiranja izvještaja: 8.6.2022. u 14:15

IZVJEŠTAJ O TOKU I ZAVRŠETKU E-AUKCIJE

Broj postupka:	986-1-2-444/21
Naziv ugovornog organa koji je objavio obavještenje:	JAVNO PREDUZEĆE ELEKTROPRIVREDA BOSNE I HERCEGOVINE D.D. - SARAJEVO
IDB/JIB ugovornog organa koji je objavio obavještenje:	4200225150005
Vrsta postupka:	Otvoreni postupak
Kriterij za dodjelu ugovora:	Nejniža cijena
Naziv predmeta ugovora:	2000033855 Nabavka usluga revitalizacije kotla bloka 6 u Podružnici Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla
Datum i vrijeme kreiranja izvještaja:	8.6.2022. 14:15:44
Datum i vrijeme zakazivanja e-Aukcije:	6.6.2022. 13:04:23
Predviđeno vrijeme trajanja zakazane e-Aukcije:	10

POČETNA RANG LISTA PONUĐAČA KOJI SU POZVANI DA UČESTVUJU U E-AUKCIJI

R.br.	Naziv ponuđača	IDB/JIB	Početna cijena u KM bez PDV-a	Rang
1	ITC ZENICA D.O.O., DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION, DONGFANG BOILER GROUP CO., LTD	4218146790003	25439934,93	1
2	TERMoeLEKTRO, RAFAKO S.A., MITSUBISHI POWER EUROPE GMBH	4600092100008	30289240,00	2

TOK E-AUKCIJE

Period trajanja e-Aukcije

Početak: 8.6.2022. 14:00:00

Završetak: 8.6.2022. 14:10:00

Minimalna razlika podnesene cijene: 25439,93

Maksimalna razlika podnesene cijene: 2543993,49

R.br.	Naziv ponuđača	IDB/JIB	Datum i vrijeme podnošenja nove cijene	Cijena u KM bez PDV-a
Nije bilo podnošenja ponuda.				

KONAČNA RANG LISTA PONUĐAČA KOJI SU UČESTVOVALI U E-AUKCIJI

R.br.	Naziv ponuđača	IDB/JIB	Konačna cijena u KM bez PDV-a	Umanjenje cijene	Rang
1	ITC ZENICA D.O.O., DONGFANG ELECTRIC INTERNATIONAL CORPORATION, DONGFANG BOILER GROUP CO., LTD	4218146790003	25439934,93	0%	1
2	TERMoeLEKTRO, RAFAKO S.A., MITSUBISHI POWER EUROPE GMBH	4600092100008	30289240,00	0%	2

** Označava približnu vrijednost procentualnog umanjenja nakon zaokruživanja na dvije decimale

Status e-Aukcije	Završena
------------------	----------



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030548 18 U
Sarajevo, 22.07.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Konzorcij „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, „Roading“ d.o.o. Gračanica, „Rial-Šped“ d.o.o. Doboj Istok, „Putevi“ d.o.o. Grude, „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj i „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladuša, protiv rješenja broj: JN2-01-071-383-10/18 od 28.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.07.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba ponuđača „ITC“ d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Integral Inžinjeri“ a.d. Laktaši i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-16998/18 od 14.06.2018. godine, ugovornog organa JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da ne smatra proučom što u Aneksu 2 nisu upisane adrese ponuđača i ko je predstavnik grupe ponuđača, obzirom da su adrese svih članova grupe jasno navedene u memorandumima članova grupe, odnosno u priloženim ovlaštenjima za potpisivanje ponude, a u Aneksu 2 je naveden naziv, sjedište i ID broj. Nadalje navodi da je izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN potpisana od ovlaštenog lica, te ne zahtjeva ovjeru od stame nadležnog organa i ista sadrži sve tražene podatke koji se odnose na predmetnu nabavku. Smatra da izostavljanje broja Službenog glasnika u izjavi koju je dao član grupe ponuđača „Gradnja“ d.o.o. Tešanj ne predstavlja nedostatak zbog kojeg bi se ponuda trebala ocijeniti kao neprihvatljiva. Također smatra da nenavođenje položaja ovlaštenog lica ponuđača „Regeneracija“

d.o.o. Velika Kladuša u izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN nije od uticaja za ocjenu neprihvatljivosti ponude. Ističe da je na stranicama 1125-1187 dosadio ovjerene prevode atestno- tehničke dokumentacije, te da neprevođenje kataloga ne utiče na valjanost ponude. Ukazuje da je ponudu uredno uvezao jemstvenikom i numerisao u skladu sa zahtjevima iz TD, te da numerisanje dvije starnice istim brojem ne predstavlja nedostatak koji utiče na kontinuitet i cjelovitost ponude. Ističe da je na stranicama 1221 i 1270 izvršio korekcije numeracije stranica na pravilan način sa paraform i pečatom tužitelja, te je ostvaren kontinuitet u numerisanju stranica ponude. Ističe da su za ocjenu ponude relevantne minimalne tehničke karakteristike cijevi koje su tražene, te da nije dostavio dvije različite cijene za predmetne cijevi, te samim tim nije dostavljena alternativna ponuda. Posebno ističe da je od strane ugovornog organa traženo pojašnjenje koje cijevi se ugrađuju, od kojeg proizvođača i po kojim standardima, te se dato pojašnjenje ima smatrati glavnim atestom. Smatra da je ispunio traženi zahtjev iz TD-spisak ključnog osoblja jer je dostavio traženi broj, a da dokumentacija koja se odnosi na Nebojšu Ristanića i Igora Đukića nije relevantna za traženi uslov jer predstavlja višak dokumentacije. Nadalje navodi da priloženi Ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji nisu relevantni za ocjenu kvalifikovanosti ponuđača. Ističe da je na strani 356 ponude naveo sve članove grupe ponuđača iz kog se može nedvosmisleno utvrditi ko su ugovorne strane, a da je na strani 357 zbog nedostatka prostora navedeno samo privredno društvo „Jata group“ d.o.o. Srebrenik, kao nosilac grupe koji ima sva potrebna ovlaštenja. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka Konzorcij „ITC“ d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Integral Inžinjeri“ a.d. Laktaši su predložili da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza, za koji je obavještenje o nabavci broj: 986-1-3-365-3-388/17 i ispravku obavještenja broj: 986-1-3-365-8-20/18 i 986-1-3-365-8-34/18 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 14.06.2018. godine donio odluku broj: 07-16998/18 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao tužitelja Konzorcij „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, „Roading“ d.o.o. Gračanica, „Rial-Šped“ d.o.o. Doboj Istok, „Putevi“ d.o.o. Grude, „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj i „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladuša. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio Konzorcij „ITC“ d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Integral Inžinjeri“ a.d. Laktaši, a tuženi je dana 28.08.2018. godine donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneci pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočeni u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva.

Iz stanja spisa proizlazi da je grupa ponuđača „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, „Roading“ d.o.o. Gračanica, „Rial-Šped“ d.o.o. Doboju Istok, „Putevi“ d.o.o. Grude, „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj i „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladuša dostavila obrazac za ponudu-Aneks 2 koji nije popunjen u skladu sa zahtjevanim. Naime, u istom nedostaju adrese ponuđača, kao i podataka koji ponuđač je predstavnik grupe ponuđača. Tuženi organ je pravilno zaključio da navedeno odstupanje čini ponudu neprihvatljivom. Naime, postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog

vijeća, ponuda tužitelja nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ tačkom 5.11 TD propisao da je ponuđač dužan popuniti obrazac za ponudu. Nadalje, pravilno tuženi zaključuje da izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, data od strane Snežane Selimović nije popunjena u skladu sa zahtjevanim, obzirom da na istoj nedostaju datum i mjesto davanja izjave, a što istu čini neprihvatljivom. Pravilno tuženi zaključuje i da izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, kao i izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN, koju je dostavio član grupe ponuđača „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj, nisu u skladu sa zahtjevanom formom. Naime, navedeni ponuđač je prilikom prekucavanja teksta propustio da upiše broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, te samim tim izjave koje je dostavio ne odgovaraju formi navedenih izjava iz TD. Osim toga navedeni ponuđač je izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN označio kao Aneks 6, iako se zapravo radi o Aneksu 8. Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je član grupe ponuđača „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladaša dostavio propisno popunjene izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN. Naime, navedenim izjavama je između ostalog traženo i da se upiše položaj u privrednom društvu lica koje daje izjavu, te kako je navedeni ponuđač propustio upisati taj podatak, to je pravilan zaključak tuženog da izjave nisu dostavljene u skladu sa zahtjevanim. Nadalje, ugovorni organ je u tehničkom dijelu TD propisao da su ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke usklađenosti proizvoda i tehničke sposobnosti dužni priložiti sljedeću dokumentaciju kojom se dokazuje usklađenost proizvoda s traženim normama iz same specifikacije materijala: c) katalozi proizvođača preveden (zvaničan prevod sudskog tumača) na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini iz kojeg su jasno vidljive sve tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda za sve proizvode iz specifikacije materijala. Uvidom u tužiteljevu ponudu utvrđeno je da je isti na stranicama od 1049 do 1083 ponude dostavio katalog proizvođača „Amiantit“ Flowtite Pipe Systems Gravity Sewer, te na stranicama od 1084 do 1123 katalog proizvođača „Amiantit“ Flowtite Pipe Systems Potable Water, te da su oba kataloga na engleskom jeziku. Prigovor tužitelja da je dostavio ovjerene prevode atestno-tehničke dokumentacije, te da nedostavljanje prevedenih kataloga nije od uticaja na prihvatljivost ponude ovo vijeće je cijenilo neosnovanim. Naime, tenderskom dokumentacijom jasno je propisano da su ponuđači dužni dostaviti kataloge prevedene od strane sudskog tumača na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi, te kako tužitelj nije postupio po navedenom zahtjevu, to je pravilan zaključak tuženog da tužiteljeva ponuda nije kvalifikovana. Neosnovano tužitelj prigovara i da numerisanjem dvije stranice istim brojem nije narušen kontinuitet ponude. Pravilan je zaključak tuženog da numerisanjem dvije stranice istim brojem je izgubljen kontinuitet stranica i cjelovitost ponude. Neosnovano tužitelj ukazuje i da je ispravke na stranicama 1221 i 1270 izvršio na pravilan način sa parafom i potpisom. Naime, uvodom u tužiteljevu ponudu utvrđeno je da ispravka na stranici 1221 ne sadrži ni paraf ni potpis, dok ispravka na stranici 1270 sadrži samo paraf. Pravilno tuženi zaključuje da ovako izvršena ispravka nije u skladu sa članom 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da zapisnik o pregledu o ocjeni ponuda mora sadržavati: podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljani podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

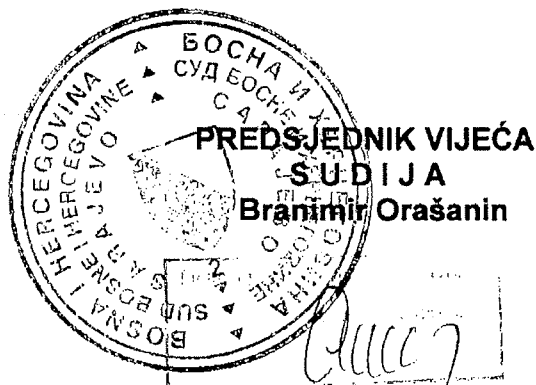
Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće

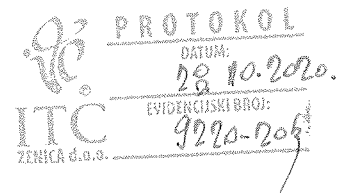
bila uzeta u razmatranje. U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva, kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama

Ostale tužbene navode sud je cijenio, ali je našao da ih nije potrebno posebno obrazlagati obzirom da nisu od uticaja na valjanost odluke, a vezani su za odluku o glavnoj stvari.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić





Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 032470 19 U
Sarajevo 21.10.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Davor Žilić i Maida Bikić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo, ulica Vilsonovo šetalište 15, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.10.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019.godine, u stavu 1. usvojena se žalba ponuđača Konzorcij „ITC“ d.o.o. Zenica, i poništena Odluka o poništenju postupka br. 07-1261/19 od 14.01.2019. godine, u postupku javne nabavke „izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza“ Ugovornog organa JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo i predmet vraćen na ponovni postupak. U stavu 2. usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. U tužbi tužitelj obrazlaže tok postupka, te ističe da je u obrazloženju pobijenog rješenja evidentno izostalo navođenje odlučnih činjenica za usvajanje žalbe u smislu isticanja jasnog i uvjerljivog obrazloženja koje upućuje na povreda zakona o javnim nabavkama. Smatra da je pogrešan stav tuženog organa da tužitelj nije mogao angažovati vanjskog stručnjaka u provođenju ponovnog postupka i da s tim u vezi tužitelj nije dao dovoljno obrazloženje i opravdanje za angažovanje imenovane osobe. Dalje ističe da je pogrešan i nepravilan zaključak tuženog da tužitelj nije u tenderskoj dokumentaciji ispravno naveo sve pojedinosti vezane za obrazovne i stručne kvalifikacije rukovodioca gradilišta i geologa, te ističe da se tuženi u osporenom rješenju poziva na Zakon o građenju Federacije BiH iz 2007 godine, koji je stavljen van snage, te ističe da predloženi rukovodilac nezadovoljava uvjete tendera. Dalje prigovara da su nejasni razlozi tuženog u vezi tvrdnje da tužitelj nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom u pogledu zahtjevanih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za geologa. Nadalje ističe da u ponudi žalitelja tj. ponuđača Konzorcijuma „ITC“ d.o.o. Zenica i dr., ne mogu naći podaci da se nude nepovratni proto-

udarni ventili sa pripadajućim certifikatima kao niti dokazi o zahtjevanim normama iz tenderske dokumentacije. Ističe da smatra da je pravilno postupio kada je ocjenio da žalitelj dostavio alternativne ponude za revizionna okna iz razloga navedenih u tužbi. Pored toga smatra da je jasno postavio navedene uslove vezane za nabavku revizionnih okna uz poštovanje načela pravičnosti i nediskriminacije za sve učesnike predmetnog postupka. Također ističe da je u tenderskoj dokumentaciji jasno postavio uslov dostave certifikata o usklađenosti za kanalizaciona poliesterska i revizionna okna a da je žalitelj dostavio uvjerenje. Dalje smatra da je pravilno postupio kada je u pogledu spojnice i fazonske komande odbio ponudu žalitelja iz razloga što je evidentno da je dostavio alternativne ponude. Smatra da je pravilno postupio i kada je utvrdio da žalitelj nije dostavio dokaze o zahtjevanim normama u pogledu leptirastih zatvarača sa duplim ekscentrom za podzemnu ugradnju sa prirubnicama. Ističe da tužitelj prilikom ocjena ponuda upravo vodio o strogim stavovima tuženog. Predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, poništi rješenje broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019.godine i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresirano lice su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu proizlazi da je tuženi rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij „ITC“ d.o.o. Zenica i dr., poništio Odluku o poništenju br. 07-1261/19 od 14.01.2019.godine, u postupku javne nabavke „izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza“ Ugovornog organa JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ovako odlučio pozivajući se na odredbe člana 104. kao i 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku..

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka je zakonita jer je donesena na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14“) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), donesenog na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Ovo znači da ukoliko ugovorni organ sačini tenderski dokument i postavi ulove u skladu sa predmetom i svrhom konkretne javne nabavke, tada se mora i pridržavati tako postavljenih uslova a ne smatrati nešto kao manje bitno odstupanje u odnosu na zahtjevano.

U skladu sa predhodno citiranim odredbama po ocjeni ovoga vijeća pravilno je tuženi postupio kada je poništio Odluku o poništenju postupka br. 07-1261/19 od 14.01.2019.godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Pravilno tuženi u obrazloženju osporenog rješenja navodi da ugovorni organ nije opravdao mišljenje zašto u ovoj fazi postupka uvodi stručnjaka eksperda da svoje mišljenje o prihvatljivosti preostale dvije ponude. Ovo posebno iz razloga što proizilazi da je ugovorni organ tokom čitavog postupka imao zadovoljavajuće kapacitete unutar Ugovornog organa do trenutka ocjenjivanja preostale dvije ponude kada zahtjeva pismeno mišljenje eksperta o prihvatljivosti te dvije ponude, te se zatim komisija u potpunosti poziva na to mišljenje prilikom ocjene preostale dvije ponude. Očigledno je da navedeno postupanje ugovornog organa nije u skladu sa odredba Pravinika o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke.

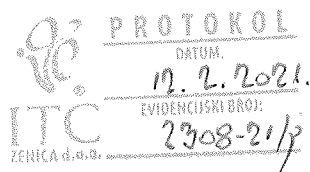
Dalje neosnovani su prigovori da je pogrešan i nepravilan zaključak tuženog da tužitelj nije u tenderskoj dokumentaciji ispravno naveo sve pojedinosti vezane za obrazovne i stručne kvalifikacije rukovodioca gradilišta i geologa. Ovo iz razloga što uvidom u tačku 6.6. b) pod rednim brojem 2. tužitelj zahtjevao „Rukovodilac gradilišta jedan izvršitelj diplomirani inženjer građevinarstva sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet godina radnog iskustva u struci a kao dokaz navedenog potrebno je dostaviti biografiju ovjerenu kopiju diplome i ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Kako iz ponude žalitelja nesporno proizilazi da je postupio na navedeni način odnosno dostavio tražene dokaze nejasno je kako je ugovorni organ utvrdio da navedeni ponuđač ne ispunjava uslove u pogledu radnog iskustva, kada se radno iskustvo dokazuje potvrdama poslodavca a koje potvrde ugovorni organ nije ni tražio.

Ostalim prigovorima iz tužbe sud se nije posebno bavio obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužioca neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo





Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033223 19 U
Sarajevo, 10.02.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ul. Wilsonovo šetlište br. 15, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ul. Kulina bana br. 6, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1264-18/19 od 27.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, u. Maršala Tita br. 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.02.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača Konzorcij ITC d.o.o. Zenica, Prijedorputevi a.d. Prnjavor i Intergral Inžinjeri a.d. Laktaši i poništena Odluka o poništenju postupka broj: 07-14232/19 od 08.05.2019. godine i predmet vraćen na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev za povrat naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM, te odlučeno da će tuženi organ u predmetnom postupku pokrenuti prekršajni postupak.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. Navodi da je u konkretnom postupku, tuženi donio nezakonitu odluku kada je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da je žalitelj ispunio uslove iz tačke 6.6. tenderskog dokumenta, odnosno ispunio dokaz u pogledu zahtjeva za stručne i obrazovne kvalifikacije, koje treba da ima ključno stručno osoblje. Naime, iz dostavljenih dokumenata u ponudi žalitelja se nije moglo vidjeti da žalitelj posjeduje radno iskustvo i položeni stručni ispit, a tužena se na to nije osvrnula ni u ponovnom postupku, nego samo ponavlja da tužitelj ne može post festum navoditi nikakve dodatne elemente i tumačiti sadržaj koji je tražen u tački 6.6. b) TD. Međutim, ugovorni organ je zahtijevao da ključno osoblje ima obrazovne kvalifikacije, da rukovodilac gradilišta bude diplomirani inžinjer građevinarstva 7 stepen, sa

položenim stručnim ispitom i minimalno 5 godina radnog iskustva u oblasti geotehnike, pa se logički može zaključiti da se navedeni uslov dokazuje ovjerenom kopijom uvjerenja o položenom stručnom ispitu, a da se iskustvo od minimalno 5 godina u oblasti geotehnike, dokazuje biografijom, u kojoj bi trebalo između ostalog da stoji kod kojeg poslodavca i na kojim poslovima i u kojem periodu su ti poslovi obavljani. Na taj način je tužitelj i vršio ocjenu prihvatljivosti ponude žalitelja, sve u skladu sa TD. Stoga nije jasno iz kojeg razloga tužena navodi da tužitelj nije mogao ocjenjivati da li je ponuđač dostavio dokaze da ključno osoblje ima potrebno radno iskustvo. Tužitelj smatra i da je nezakonito obrazloženje tužene da tužitelj u ponovnom postupku nije postupio po rješenju tuženog broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019. godine, jer je izmišljao nove razloge, s ciljem da ponudu žalitelja oglasi neprihvatljivom i da priznaje da je u obrascu za cijenu ponude propustio navesti podatke i opis za nepovratni protupožarni ventil, ali tužena je propustila cijeliti razloge zbog kojih je ponuda žalitelja neprihvatljiva. Tužitelj je na strani 99 i 152 TD opisao zahtjeve, certifikate, dimenzije za cijevi i ventile, a žalitelj na strani 709 do 712 nije dostavio traženo. Također, žalitelj nije dostavio dokaze, odnosno kataloge i certifikat koji se odnosi na revizionarna okna, jer je dostavio potvrde i kataloge proizvođača Regeneracija d.o.o. Visoko i Hobas, ali povezanost između certifikata i kataloga nije jasna, jer se ne zna da li ponuđač nudi šahtove jednog ili drugog proizvođača, zbog čega je ponudu valjalo odbaciti. Dakle, obzirom da navedeno žalitelj nije precizirao, tužitelj je ponudu odbacio, smatrajući da je žalitelj ponudio alternativnu ponudu. Tužitelj ističe da nema mjesta povredama odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kako to ističe tužitelj, obzirom da je tužitelj postupio i po rješenju tuženog, te da je ponudu cijenio u skladu sa uslovima iz TD. S tim u vezi, ugovorni organ je sve zahtjeve koji se odnose na standarde, certifikate, u tehničkoj specifikaciji detaljno opisao, u skladu sa odredbom člana 54. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Konačno, dispozitiv odluke nije u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH, jer je pokretanje prekršajnog postupka, kako se to navodi u dijelu tačke 3. pobijanog rješenja, poseban postupak, te je tuženi pogrešno tumačio odredbu člana 116. stav 2. tačka n). Zakona o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, a tuženog obaveže na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 1.045,98 KM i troškove sudske takse.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača Konzorcij ITC d.o.o. Zenica, Prijedorputevi a.d. Prnjavor i Intergral Inženjering a.d. Laktaši i poništena Odluka o poništenju postupka broj: 07-14232/19 od 08.05.2019. godine i predmet vraćen na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev za povrat naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM, a tuženi organ će u predmetnom postupku, pokrenuti prekršajni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da u ponovnom postupku, ugovorni organ u konkretnom slučaju nije postupio u skladu sa uputama iz rješenja broj: JN2-01-07-1-205-10/19 od 27.03.2019. godine,

jer je ponovo odbacio kao neprihvatljivu ponudu žalitelja konzorcija, iz razloga jer nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 6.6.b) Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost) pod rednim brojem 2, te u skladu sa tačkom 6.7. TD. Ponuđač je, po ocjeni tuženog, ispunio uslov, koji se odnosi na tražene certifikate za protivudarni ventil, jer je na strani 751-874 dostavio certifikate i katalog za tražene cijevi, kako je i traženo u TD, te nije dostavio alternativnu ponudu, što bi bilo suprotno odredbama tačke 4.5. Tenderskog dokumenta. Tuženi je ocijenio i da je tužitelj samo tražio razloge za odbacivanje ponude žalitelja Konzorcija, pa je tako navodio nove razloge za odbacivanje, što je suprotno odredbama člana 44. stav 1. te u skladu sa članom 54. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da se nije pridržavao uslova iz tenderskog dokumenta, kojim je tražio dostavljanje certifikata i standarda. U konačnici, za sve žalbene navode, tuženi je dao stav i cijenio ih u rješenju od 27.03.2019. godine, u skladu s kojim tužitelj, kao ugovorni organ, nije postupio. Slijedom navedenog, Ured za razmatranje žalbi je našao da je tužitelj propustio postupiti po prethodnom rješenju, te je žalbu ponovo uvažio, predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak i konstatovao da će u predmetnom postupku biti pokrenut prekršajni postupak u smislu odredbi člana 116. Zakona o javnim nabavkama BiH. U skladu sa članom 104 i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je /ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Odedbom člana 3. navedenog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisani su razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, te su propisani razlozi kada je ugovorni organ obavezan odbaciti ponudu.

Međutim, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je ponudu žalitelja, Konzorcija ITC d.o.o. Zenica trebalo odbaciti, te da ovaj ponuđač nije ispunio uslove iz tenderskog dokumenta. Navedeno je tuženi već jednom ukazao u prethodnom postupku, rješenju od 27.06.2019. godine, u kojem su bile date jasne upute na koji način treba da postupi ugovorni organ u ponovnom postupku. S tim u vezi, ovo vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da je žalitelj u svojoj ponudi, (strana 381,383 i 385), dostavio dokaze za rukovodioca gradilišta koji su traženi u

skladu sa tačkom 6.6.n) (strana 11/197 TD) (*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti*), obzirom da je rukovodilac gradilišta diplomirani inžinjer građevinarstva, ima završen stručni ispit i radno iskustvo u struci od minimalno pet godina. Nije osnovan ni prigovor da žalitelj nije ponudio dokaz da za obrazovne i stručne kvalifikacije ključnog osoblja, obzirom da su na strani 424 i 427 te 430 ponude, dostavljeni dokazi da predloženi kandidat ima radno iskustvo i ostvaren staž. Pravilnim tumačenjem navedenog uslova iz tenderskog dokumenta (strana 13/197), tužitelj nije zahtijevao dokaz o radnom iskustvu u oblasti geotehnike, nego obrazovne i stručne kvalifikacije osoblja, koje je ovaj ponuđač dostavio u vidu potvrde poslodavca (strana 430 ponude). Dakle, i po ocjeni ovog upravnog vijeća, ugovorni organ je dužan tumačiti odredbe tenderskog dokumenta onako kako ih je i sam odredio, a ne logičkim tumačenjem, kako to ističe u tužbi odnosno u izjašnjenju datom u upravnom postupku.

Nije osnovan prigovor iz tužbe da žalitelj nije ispunio uslov iz tačke 2.3. tenderskog dokumenta, odnosno da nije dostavio dokaz o usklađenosti proizvoda sa traženim normama iz specifikacije materijala za cijevi DN 500 mm, DN 800mm, fazonske komade i ventile. Kako to proizilazi iz odredbi tenderskog dokumenta, ugovorni organ je u odnosu na certifikate zahtijevao GSK certifikat proizvođača o teškoj antikoroziivnoj unutrašnjoj i vanjskoj zaštiti fazonskih komada i spojnih dijelova, kojim se dokazuje debljina kvaliteta i trajnost zaštite fazonskih komada i spojnih dijelova. To znači da tužitelj u tenderskom dokumentu i nije zahtijevao nepovratni protuudarni ventil za cijevi prečnika DN 500 i DN 800, niti dostavljanje certifikata za za taj ventil, obzirom da to nije navedeno ni u obrascu za cijenu ponude, a ove uslove u smislu odredbe člana 44. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije mogao zahtijevati naknadno. Također, iz stanja spisa predmetne stvari, proizilazi da žalitelj nije dostavio alternativnu ponudu, što bi bilo suprotno odredbama i uslovima postavljenim u tenderskom dokumentu, jer je ovaj ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke usklađenosti proizvoda i tehničke sposobnosti (tačka 2.3.2. TD) dostavio katalog proizvođača Regeneracija i Izjavu o usklađenosti za ponuđena revizionarna okna.

S tim u vezi, vijeće cijeni da je u konkretnom predmetnom postupku, tuženi već jednom cijenio sve žalbene navode žalitelja, kao i izjašnjenje ugovornog organa, te tužitelj, u smislu odredbe člana 102. stav 2. Zakona (*dokazivanje u postupku povodom žalbe*), u postupku pravne zaštite, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti, na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanje, te proveo postupak, koji je predmet postupka po žalbi

Nije osnovan prigovor da je izreka rješenja nejasna i da tuženi nije mogao navesti da će pokrenuti prekršajni postupak protiv ugovornog organa. Naime, nije sporno da je prekršajni postupak poseban postupak, ali je u skladu sa odredbom člana 116. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojom su propisane prekršajne odredbe. Dakle, u smislu stava 1 navedene zakonske odredbe, URŽ podnosi prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje, kada utvrdi da je bilo povreda postupka javne nabave koje predstavljaju prekršaj u smislu odredaba ovoga Zakona, ali u konačnom aktu tuženi je samo naveo da će pokrenuti postupak, što nije suprotno odredbama ovog zakona.

U konačnici, nije osnovan ni prigovor iz tužbe da tuženi nije valjano obrazložio odluku, koju je donio u pobijanom rješenju i da nije cijenio izjašnjenje tužitelja, obzirom da je rješenje doneseno u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) i sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Kako je tužba tužitelja odbijena to mu u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 i 74/10.) ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora. Imajući u vidu navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović



A rectangular stamp containing a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Jadranka Brenjo'. The signature is written in a cursive style and is positioned over the bottom part of the official seal.



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033817 19 U
Sarajevo, 06.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanić i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, Potpeć bb, Srebrenik, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o Ź e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19 od 23.07.2019. godine, ugovornog organa JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju tužbe navodi da bez obzira što se radi o novom postupku tuženi je bio u obavezi da ocijeni osnovanost svih žalbenih navoda, bez obzira da li je o istim odlučivao u prethodnom postupku. Smatra da je u pogledu žalbenih navoda pod tačkom 2., 3., 4. i 27. osporeno rješenje nepravilno i nezakonito, te ga je nemoguće ispitati jer tuženi nije odlučio o žalbenim navodima. Nadalje navodi da je izabrani ponuđač na strani 167 ponude dostavio dokument koji nije propisno ovjeren jer je isti samo potpisan i bez pečata, pa bez obzira što TD nije izričito zahtjevano da se stavi pečat, to se svakako podrazumijeva. Nadalje navodi da je osporavao i stranu 188 ponude izabranog

ponuđača jer je ista numerisana i ovjerena pečatom i faksimilom potpisa, a na istoj se ne nalazi tekstualni dio, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.5 TD. Ukazuje da je tuženi pogrešno ocijenio žalbeni navod koji se odnosi na ispravke u izjavi iz člana 45. ZJN, datu od strane „Integral inženjering“ a.d., a dostavljenu na strani 190 ponude, obzirom da samu izjavu i ispravke može vršiti, odnosno ovjeravati samo davatelj izjave, a nikako ovlaštenu predstavnik konzorcija. Nadalje navodi da tuženi nije pravilno ocijenio ni žalbeni navod da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 6.7 jer za voditelja građenja, Redžić Izeta u dostavljenoj biografiji nije navedeno koje je poslove isti obavljao. Smatra da je tuženi pogrešno ocijenio i žalbeni prigovor za neispravno dostavljenu biografiju na strani 410 ponude, a koja nije potpisana od strane lica na koje se odnosi. Ukazuje i da tuženi propustio ocijeniti žalbeni navod da se na strani 436 ponude nalaze dva različita potpisa Semira Ahmetpahića. Ukazuje i da strane 726 i 727 ponude izabranog ponuđača nemaju prevod ovlaštenog sudskog tumača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo i zainteresirana stranka Grupa ponuđača „ITC“ d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Integral Inženjering“ a.d. Laktaši su predložili da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza, te je nakon provedenog postupka dana 23.07.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19. Tužitelj je protiv navedne odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim

nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočeni u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva.

Neosnovano tužitelj prigovara da je tuženi bio u obavezi da ocijeni osnovanost svih žalbenih navoda, bez obzira da li je o istim odlučivao u prethodnom postupku. Naime, odredbom člana 104. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Obzirom da je URŽ u predmetnom postupku dana 27.03.2019. godine donio rješenje broj: JN2-01-07-1-205-10/19, te dana 19.11.2018. godine rješenje broj: JN2-01-07-1-591-8/18 kojim je odlučio o žalbama tužitelja, te kako je tužitelj ponovo isticao iste žalbene navode, to je pravilno pozivajući se na odredbu člana 104. stav 2. ZJN, tuženi odlučio da o istim nije potrebno ponovo raspravljati.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da ponuda izabranog ponuđača na strani 167 nema pečata. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da se na strani 167 nalazi potpis odgovornog lica, kao i pečat "ITC" d.o.o. Zenica.

Prigovor tužitelja da je strana 188 ponude izabranog ponuđača numerisana i ovjerena pečatom i faksimilom potpisa, a na istoj se ne nalazi tekstualni dio, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.5 TD je također neosnovan. Naime, tačkom 5.5 TD propisano je da svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da se na strani 188 nalazi ovjera nadležnog organa, te numerisanjem navedene stranice izabrani ponuđač nije postupio u suprotnosti sa zahtjevom koji je ugovorni organ postavio u citiranoj tački TD.

Neosnovan je i tužbeni prigovor kojim tužitelj ukazuje da su vršene ispravke izjave iz člana 45. ZJN na nepropisan način. Naime, izabrani ponuđač je na strani 190 svoje ponude dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN datu od strane ovlaštenog lica člana grupe ponuđača „Integral inženjering“ a.d. Laktaši, a koja izjava je sačinjena, potpisana i ovjerena na način kako je to i zahtjevano. Činjenica da je ovlašteni predstavnik konzorcija na izjavi dodao tekst „otvoreni postupak“, te izvršio ovjeru svojim pečatom uz koji se nalazi i datum i potpis nije od uticaja na valjanost iste, obzirom da se ne radi o suštinskim promjenama u izjavi.

Nadalje, tužitelj prigovara da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 6.7 jer za voditelja građenja, Redžić Izeta u dostavljenoj biografiji nije navedeno koje je poslove isti obavljao. Naime, uvidom u biografiju koja je dostavljena na strani 386 ponude nesporno je utvrđeno da je su u istoj navedene kompanije, te radna mjesta na kojima je isti bio zaposlen, a što i ove tužbene prigovore čini neosnovanim.

Neosnovano tužitelj ukazuje i da je neispravna biografija koja je dostavljena na strani 410 ponude obzirom da ista nije potpisana od strane lica na koje se odnosi. Naime, tačkom 6.7.b) 2. TD zahtjevano je da se dostavi biografija za svakog od članova ključnog osoblja, ali navedenom tačkom nije postavljen zahtjev da biografija bude potpisana od strane lica na koje se odnosi. Uvidom u navedenu biografiju utvrđeno je da je ista potpisana i ovjerena pečatom od strane člana konzorcija „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor, kao i od strane predstavnika konzorcija „ITC“ d.o.o. Zenica, odnosno da je isat sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD.

Tužitelj prigovara i da je tuženi propustio ocijeniti žalbeni navod da se na strani 436 ponude nalaze dva različita potpisa Semira Ahmetspahića. Nesporno je da se na navedenoj strani ponude nalaze dva potpisa Semira Ahmetspahića, međutim kako se radi o parafu i punom potpisu istog, te kako nije dovedena u sumnju vjerodostojnost potpisa, to je ovo vijeće i navedeni prigovor ocijenilo neosnovanim.

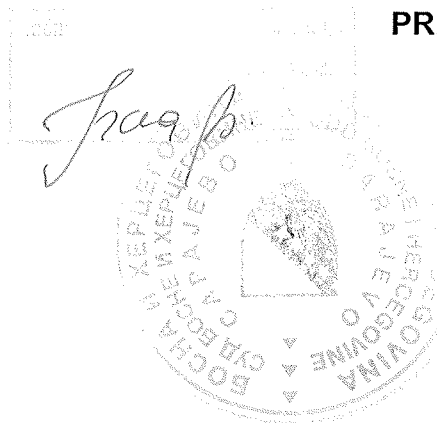
Tužitelj neosnovano ukazuje i da strane 726 i 727 ponude izabranog ponuđača nemaju prevod ovlaštenog sudskog tumača. Naime, kako je to pravilno i tuženi utvrdio na strani 727 ponude je dostavljen certifikat, dok je na strani 726 dostavljen prevod za navedeni certifikat od strane sudskog tumača.

Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje. U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva, kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda ponuda izabranog ponuđača bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama

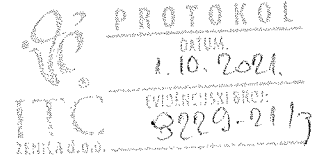
U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se

osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 3 U 033817 21 Uvp
Sarajevo, 29.09.2021.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija dr Branka Moraita kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Dinke Bešlagić Čovrk kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Maide Abazi. u upravnom sporu tužitelja „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, Potpeć bb, Srebrenik, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Dubrovačka 6, Sarajevo, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033817 19 U od 06.04.2021. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19 od 23.07.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo, u otvorenom postupku nabavke – Izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla – prva faza. Stavom 2. odbijen je zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Zakona o upravnom postupku i Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju zahtjeva navodi da je donošenjem pobijane presude povrijeđen član 3. Zakona o javnim

nabavkama BiH kojim je decidno određeno da je Ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ističe da je Sud u presudi naveo da dodani tekst „otvoreni postupak“, kao i ovjera od strane predstavnika konzorcija nije od uticaja na valjanost iste, zbog čega smatra da je Sud priznao postojanje nedostataka na navedenoj izjavi. Poziva se na presudu ovog suda broj: S1 3 U 030548 18 U od 22.07.2021. godine u kojoj je naznačeno da je postupak javne nabavke strogo formalni, te da svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, istu čini neprihvatljivom. U skladu sa svim nedostacima smatra da je ponudu izabranog ponuđača trebalo ocijeniti nepravilnom jer je u suprotnosti sa uvjetima iz tendera, Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima. Zbog svega navedenog predlaže da vijeće Apelacionog odjeljenja uvaži zahtjev i ukine, odnosno preinači pobijanu odluku vijeća za upravne sporove Suda.

U odgovoru na zahtjev, tuženi organ je predložio da se isti u cjelosti odbije kao neosnovan.

U odgovoru na zahtjev, zainteresovano lice je također predložilo da se isti odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi tužitelja „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19 od 23.07.2019. godine u otvorenom postupku nabavke – Izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla – prva faza, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da je ponuda izabrane Grupe ponuđača ITC d.o.o. Zenica, Prijedorputevi a.d. Prijedor i Integral Inženjering a.d. Laktaši pravilno ocijenjena kao najpovoljnija prema utvrđenom kriteriju za dodjelu ugovora „najniža cijena“, te su svi žalbeni navodi tužitelja odbijeni kao neosnovani.

Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja, a ovakav zaključak je pravilan i na zakonu zasnovan.

Tužitelj tokom cijelog postupka insistira na tvrdnji da je izmjene učinjene u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH trebao potpisati i ovjeriti svojim pečatom član grupe Itegral Inženjering a.d. Laktaši na koga se izjava i odnosi, umjesto što je to učinio predstavnik konzorcija ITC d.o.o. Zenica. Nesporno je da su učinjene dopune u pomenutoj izjavi na strani 190. ponude, a odnose se na rukopisom dopisane riječi u već odštampanoj izjavi, i to riječ „Laktaši“ poslije riječi „Laktašima“, zatim riječ „ulica“ iznad adrese „Omladinska br. 44“ i riječi „otvoreni postupak“ kod predmeta javne nabavke. Izjavu je uredno potpisao predstavnik privrednog društva koje daje izjavu Itegral Inženjering a.d. Laktaši, i ista je ovjerena pečatom društva, dok je navedene dopune učinio predstavnik konzorcija ITC d.o.o. Zenica, na koje dopune je stavio pečat društva, faksimil potpisa i datum dopuna. Međutim, suprotno smatranju tužitelja, dopisane riječi ne mijenjaju niti sadržaj izjave, niti suštinu onog što se njome izjavljuje, naprotiv, dopune su učinjene u cilju davanja što potpunijih informacija traženih u izjavi, te je jasno da bi izjava bila valjana i bez tih dopuna. Zbog navedenog nije od presudnog značaja ni činjenica da je dopune ovjerilo i potpisalo društvo ITC d.o.o. Zenica kao predstavnik konzorcija.

Dakle, kako je sama izjava sačinjena u skladu sa tačkom 6.2.1 tenderske dokumentacije, i kako izvršene dopune ne predstavljaju izmjenu svrhe izjave niti podataka navedenih u izjavi, neosnovani su navodi tužitelja da je ponuda izabranog ponuđača sastavljena suprotno uvjetima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je zbog toga ponudu tužitelja valjalo ocijeniti neprihvatljivom.

Takođe su paušalni navodi tužitelja istaknuti u zahtjevu za preispitivanje sudske odluke koji se odnose na to da je donošenjem pobijane presude povrijeđen član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Naime, u oblasti javnih nabavki načelo jednakog tretmana, odnosno diskriminacije zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku, i to u svim fazama postupka. To znači da ugovorni organ mora ostati objektivan, pravedan i nepristrasan, i sve potencijalne ponuđače mora tretirati isto, odnosno svi moraju dobiti iste šanse za učešće u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Jednak odnos prema svim stranama ovdje znači, prije svega, da se ne postavljaju nikakva neprikladna ograničenja, što svakako ne spriječava ugovorni organ da insistira na tome da samo kvalifikovane kompanije mogu da se natječu, kao i da postavi stroge standarde kvaliteta. Dakle, u konačnici, svi oblici pristrasnosti i diskriminatorskog ponašanja, kao i korištenja favoriziranih tehničkih specifikacija, su strogo zabranjeni.

S tim u vezi, u konkretnom upravnom sporu ne može se govoriti o povredi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH samo zato što je, prema navodima tužitelja, vijeće za upravne sporove ovog suda u pobijanoj odluci navelo da sporna dopuna i ovjera od strane predstavnika konzorcija nisu od uticaja na valjanost iste. Navedena tvrdnja Suda nije dovela tužitelja u nepovoljniji položaj u predmetnoj javnoj nabavci, niti ga je dovela u diskriminirani položaj. Činjenica jeste da su u osporavanoj izjavi učinjene gore navedene dopune, ali one ni u kom slučaju ne predstavljaju nedostatke koji su u suprotnosti sa tenderskim dokumentom i Zakonom o javnim nabavkama BiH i koji bi eventualno predstavljali razlog neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača. Zbog toga ovo vijeće podržava konstataciju vijeća za upravne sporove, da izvršene dopune izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH nisu od uticaja na valjanost iste, jer se ne radi o suštinskim promjenama u izjavi.

Zbog svega navedenog ovo apelaciono vijeće nalazi da je tuženi organ ispravno zaključio, a vijeće za upravne sporove ovog suda potvrdilo zaključak, da je ugovorni organ na pravilan način postupio kada je ponudu Grupe ponuđača ITC d.o.o. Zenica, Prijedorputevi a.d. Prijedor i Itegral Inženjering a.d. Laktaši izabrao kao najpovoljniju, iz kojih razloga su svi prigovori tužitelja odbijeni kao neosnovani.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR

Maida Abazi

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

dr Branko Morait

